

24 Cathedral Road / 24 Heol y Gadeirlan
Cardiff / Caerdydd
CF11 9LJ

Tel / Ffôn: 029 2032 0500

Fax / Ffacs: 029 2032 0600

Textphone / Ffôn testun: 029 2032 0660

info@audit.wales / post@archwilio.cymru

www.audit.wales / www.archwilio.cymru

Mr Nick Ramsay AC
Cadeirydd y Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus
Cynulliad Cenedlaethol Cymru
Bae Caerdydd
Caerdydd CF99 1NA

Cyfeirnod: HVT/2747/caf

Dyddiad Cyhoeddi: 14 Medi 2017

Annwyl Nick

Ariannu gwreiddiol Llywodraeth Cymru ar gyfer prosiect Cylchffordd Cymru

Rwyf wedi derbyn copi o ateb Llywodraeth Cymru, dyddiedig 11 Medi 2017, i'ch llythyr, dyddiedig 12 Gorffennaf, yn gofyn am dystiolaeth ysgrifenedig ganddynt, yn dilyn sesiwn tystiolaeth lafar y Pwyllgor gyda'r Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol ar 26 Mehefin.

Mae gennyf nifer o sylwadau ar gynnwys ateb Llywodraeth Cymru, yr hoffwn eu dwyn i'ch sylw er mwyn bod o gymorth i'r Pwyllgor wrth iddo ystyried a pharatoi ei adroddiad ei hun.

Lle mae fy sylwadau yn ymwneud yn bennaf â materion prosiect Cylchffordd Cymru, oedd yn destun yr adroddiad archwilio a gyhoeddwyd gennyf, mae'r rhain wedi eu hegluro yn yr Atodiad i'r llythyr hwn. Fodd bynnag, mae gennyf rai sylwadau penodol hefyd ar yr agweddau hynny ar ateb Llywodraeth Cymru sy'n ymwneud â'r ffordd y gwnaethant ymdrin â materion cyn ac ar ôl cyhoeddi fy adroddiad archwilio ar 27 Ebrill 2017, ac rwyf yn nodi'r rhain isod.

Yng **Nghwestiwn 25**, gofynnodd y Pwyllgor i Lywodraeth Cymru a oedd swyddogion wedi hysbysu'r Gweinidog yn anffurfiol am ddyddiad cyhoeddi fy Adroddiad. Yn y ddogfen amgaeedig yn fy llythyr i Adam Price AC, dyddiedig 8 Mai 2017 (yr wyf wedi ei rhannu gyda'r Pwyllgor o'r blaen), rhoddais gronoleg o ddyddiadau allweddol yn arwain i fyny at gyhoeddi fy Adroddiad ar 27 Ebrill. Mae'n destun syndod mawr i mi na wnaeth y swyddogion:

- rybuddio'r Gweinidog ynghylch dyddiad cyhoeddi fy Adroddiad tan 24 Ebrill, er bod fy Nghyfarwyddwr Astudio wedi hysbysu'r Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol drwy lythyr ar 17 Mawrth am fy mwriad i gyhoeddi; ac
- na wnaethant gymryd camau digonol i sicrhau cywirdeb ffeithiol y Datganiad Ysgrifenedig a roddwyd gan y Gweinidog ar 27 Ebrill.

Roedd **Cwestiwn 27** yn gofyn i Lywodraeth Cymru am y gwersi a ddysgwyd a'r camau cywiro. Rwyf yn falch yn naturiol fod Llywodraeth Cymru wedi derbyn yn llawn holl argymhellion fy Adroddiad a'i bod eisoes wedi dechrau gweithredu ar y rhain.

Gofynnai **Cwestiwn 26** yn benodol i Lywodraeth Cymru ymhelaethu ar ei honiad blaenorol ynghylch anghywirdebau ffeithiol yn fy Adroddiad. Rwyf yn rhannu pryderon y Pwyllgor yn y mater hwn ac rwyf yn bryderus yn neilltuol fod Llywodraeth Cymru yn ei hateb ysgrifenedig wedi dal i awgrymu bod diffygion o'r fath yn bodoli heb roi unrhyw enghreifftiau yn dystiolaeth, er gwaethaf cais uniongyrchol y Pwyllgor iddi wneud hynny.

Hoffwn felly sicrhau'r Pwyllgor:

- ac eithrio un gwall bychan (yr wyf wedi tynnu sylw'r Pwyllgor ato o'r blaen) mewn perthynas â'r prawf effeithlonrwydd economaidd, sef ei fod yn brawf y DU ac nid yn brawf Cymru'n benodol [gweler paragraff 2.8 yn yr Adroddiad], rwyf yn dal yn fodlon bod fy Adroddiad yn ffeithiol gywir; ac
- nad oes dim wedi ei gynnwys yn nhystiolaeth Llywodraeth Cymru, a roddwyd mewn ymateb i gwestiynau llafar ac ysgrifenedig y Pwyllgor, a fyddai'n achosi i mi addasu casgliadau fy Adroddiad.

Bydd y Pwyllgor yn gwybod fy mod ar hyn o bryd yn cynnal adolygiad o gefnogaeth Llywodraeth Cymru i fusnes o fewn fy rhaglen genedlaethol o astudiaethau gwerth am arian. Fel rhan o'r adolygiad hwnnw, mae'n fwriad gennyf archwilio sut mae Llywodraeth Cymru wedi gwella ei gweithdrefnau a'i harferion gwaith yng ngoleuni fy argymhellion blaenorol i ac eiddo'r Pwyllgor.

Gobeithiaf fod y sylwadau hyn o gymorth i'r Pwyllgor.

Yn gywir



HUW VAUGHAN THOMAS
ARCHWILYDD CYFFREDINOL CYMRU

Amgaaeddig:

Atodiad – Prosiect Cylchffordd Cymru: sylwadau'r Archwilydd Cyffredinol ar dystiolaeth ysgrifenedig Llywodraeth Cymru i'r Pwyllgor

Prosiect Cylchffordd Cymru: sylwadau'r Archwilydd Cyffredinol ar dystiolaeth ysgrifenedig Llywodraeth Cymru i'r Pwyllgor

Gwerth am arian yn gyffredinol

1. Mewn ymateb i **Gwestiwn 1**, mae'r Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol wedi ailddatgan ei fod yn credu bod Llywodraeth Cymru wedi sicrhau gwerth am arian o'r £9.3 miliwn o gefnogaeth wreiddiol a roddodd i Brosiect Cylchffordd Cymru (CoW), er gwaethaf ei phenderfyniad i wrthod rhagor o gefnogaeth allan o arian cyhoeddus. Fodd bynnag, mewn ymateb i **Gwestiwn 4**, mae Llywodraeth Cymru yn cydnabod nad oedd y swm o bron i £300,000 o arian cyhoeddus a roddwyd i Gwmni Datblygu Blaenau'r Cymoedd (HoVDC) er mwyn caffael FTR Moto Limited [cwmni peirianyddol beiciau modur arbenigol seiliedig yn swydd Buckingham, sydd bellach yn nwylo'r gweinyddwyr] yn cynrychioli gwerth am arian.
2. Cwestiynodd y Pwyllgor i ba raddau yr oedd Llywodraeth Cymru wedi craffu a herio'r taliadau a wnaed i gyflenwyr HoVDC ar sail taliadau cadw misol a'r dystiolaeth o werth am arian y gofynnwyd amdani (**Cwestiwn 2**). Mae ateb Llywodraeth Cymru yn datgan: *'All of the invoices stated the services supplied to HoVDC and the associated costs...'*. Fodd bynnag, nid yw'r datganiad hwn yn cael ei gefnogi gan archwiliad fy archwilwyr i o'r wybodaeth sy'n cael ei chadw yn ffeiliau Llywodraeth Cymru ei hun, sy'n cynnwys anfonebau am ffioedd misol heb unrhyw fanylion ynghylch y gwasanaethau a ddarparwyd mewn gwirionedd na'r costau yr aethpwyd iddynt [gweler hefyd baragraffau 3.22 – 3.25 yn fy Adroddiad].
3. Mae Llywodraeth Cymru'n mynd ymlaen i restru'r gwasanaethau y mae'n dweud i HoVDC ei hysbysu eu bod wedi eu cynnwys yn y taliadau cadw misol o £42,000, a dalwyd i Aventa [cwmni dan gontract i HoVDC i godi arian drwy fuddsoddiadau preifat ar gyfer prosiect Cylchffordd Cymru, sy'n eiddo'n gyfan gwbl i Michael Carrick, Prif Weithredwr HoVDC]. Nid yw'n dweud pryd y rhoddodd HoVDC y wybodaeth hon, nas rhoddwyd gan Lywodraeth Cymru i'm harchwilwyr i yn ystod eu hadolygiad. Fodd bynnag, fe roddodd Mr Carrick wybodaeth i'm harchwilwyr ynghylch ffioedd a gwasanaethau Aventa, er nad yw'r wybodaeth hon yn cyd-fynd â rhestr Llywodraeth Cymru.
4. Yn fy Adroddiad, deuthum i'r casgliad bod Llywodraeth Cymru wedi caniatáu taliadau heb ddigon o dystiolaeth fod y gwasanaethau a ddarparwyd i brosiect Cylchffordd Cymru yn cynrychioli gwerth da am arian cyhoeddus [gweler paragraff 15]. Dywed Llywodraeth Cymru fod swyddogion yn credu *'that the value of the retainers was appropriate'*, ond nid yw wedi rhoi unrhyw dystiolaeth o'r cyfnod hwnnw i'r Pwyllgor ynglŷn â'r hyn yr oedd y gred hon yn seiliedig arno fyddai yn fy arwain i newid fy nghasgliad.

Caffael FTR

5. Gofynnodd y Pwyllgor i Lywodraeth Cymru am eglurder a thystiolaeth yn ymwneud â'r canlynol:
 - a oedd gwaith HoVDC yn caffael FTR Moto Limited yn cynrychioli gwerth am arian cyhoeddus;
 - y rhesymeg y tu ôl i benderfyniad Llywodraeth Cymru i gymeradwyo rhoi arian grant ar gyfer y caffaeliad;
 - a oedd y caffaeliad yn cyd-fynd â dibenion cynllun y grant;
 - faint o graffu penodol a fu ar gynnwys y caffaeliad o fewn gwariant grant a gymeradwywyd;
 - a oedd swyddogion wedi tynnu sylw eu Gweinidog at eitem FTR; ac
 - ansawdd y cofnodion a gedwir gan Lywodraeth Cymru.

6. Rwyf yn cydnabod bod y Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol wedi newid ei farn o'r hyn a fynegodd yn y Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus (PCC) ym mis Mehefin; a'i fod yn derbyn bellach nad yw caffael FTR yn cynrychioli gwerth am arian cyhoeddus. Fodd bynnag, yn fy marn i, nid yw ateb Llywodraeth Cymru yn egluro'n ddigonol pam yr oedd yn angenrheidiol i HoVDC gaffael FTR ar gyfer cam 1 y Prosiect, nac yn darparu cyfiawnhad digonol pam y cymeradwyodd Llywodraeth Cymru arian Grant Datblygu Eiddo (PDG) ar ei gyfer. Yn ei hanfod, cymeradwyodd Llywodraeth Cymru £300,000 o gyllid grant, a fwriadwyd ar gyfer datblygu eiddo yng Nghymru, fel y gallai HoVDC gaffael cwmni peirianyddol bychan yn swydd Buckingham.

7. Mae esboniad Llywodraeth Cymru i'r Pwyllgor pam y gwnaeth hyn yn troi o gwmpas cefnogi hyder buddsoddwyr ym mhrosiect cychwynnol adeiladu'r gylchffordd, drwy adleoli FTR i barc busnes technoleg ac felly ysgogi cwmnïau chwaraeon modur eraill i ymsefydlu yno. Yn fy Adroddiad, tynnais sylw at:
 - ddiffyg dogfennaeth Llywodraeth Cymru o'r cyfnod hwnnw i gefnogi'r rhesymeg hon (neu yn wir unrhyw resymeg) dros roi cyllid grant ar gyfer y caffaeliad [paragraff 4.5];
 - y ffaith nad oedd parc busnes yn ymwneud â chwaraeon modur yn ffurfio rhan o gam cyntaf prosiect Cylchffordd Cymru, gan gynnwys tywallt cyllid, caffael caniatâd cynllunio a chaffael safle, y rhoddwyd y grant ar ei gyfer, ac nad oedd yn rhan ychwaith o'r ail gam o adeiladu'r gylchffordd rasio a'r cyfleusterau cysylltiedig, yr edrychai HoVDC am fuddsoddwyr preifat ar ei gyfer [paragraffau 9, 1.7, 4.4; ac arddangosyn 2].

9. Gallai esboniad Llywodraeth Cymru felly gynnig rhyw fesur o gyfiawnhad dros gymorth adleoli i FTR ar ryw adeg yn y dyfodol, a chymryd yn ganiataol y byddai'r gylchffordd rasio wedi ei chwblhau ac yn gweithredu'n llwyddiannus ac y câi parc busnes ei ddatblygu wedi hynny, ond nid oedd hyn yn ffurfio unrhyw ran o gam 1 prosiect Cylchffordd Cymru.

10. Mae Llywodraeth Cymru wedi awgrymu i'r Pwyllgor y byddai oedi cyn caffael FTR wedi gwanhau'r achos busnes ar gyfer buddsoddiad preifat a bod ei gynnwys o fewn cam 1 yn dangos *'interest and a level of commitment'* i'r gylchffordd a'r parc technoleg. Fodd bynnag, nid oedd yr achos busnes a gyflwynwyd i Lywodraeth Cymru gan HoVDC yn cynnwys caffael FTR [gweler paragraff 4.1 yn yr Adroddiad] ac roedd y 'diddordeb' a'r 'ymrwymiad' yn dod o gwmni yr oedd HoVDC ei hun eisoes wedi ei gaffael cyn i Lywodraeth Cymru ddyfarnu'r grant [paragraff 4.2 yn yr Adroddiad].
11. Mae Llywodraeth Cymru hefyd wedi dweud bod y rhesymeg dros gaffael FTR wedi cael ei chwestiynu ar lafar gan swyddogion ac mae wedi derbyn y dylai cefnogaeth Grant Datblygu Eiddo ar gyfer y trafodiad fod wedi bod yn destun craffu manylach cyn rhoi cymeradwyaeth. Fodd bynnag, sylwaf ei bod wedi methu â darparu tystiolaeth i'r Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus o unrhyw graffu a ddigwyddodd mewn gwirionedd na herio'r datganiadau a wnaed iddi gan HoVDC, na chraffu yn wir ar ei phenderfyniadau hi ei hun mewn perthynas â FTR.
12. Mae'r Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol wedi cydnabod yn ei ateb i **Gwestiwn 8** y dylai swyddogion fod wedi adolygu contract caffael FTR, ond hefyd nad yw'n gallu cadarnhau bod hyn wedi digwydd. Yn fy Adroddiad [paragraff 4.3], nodais nad oedd Llywodraeth Cymru wedi derbyn copi o'r contract.
13. Yn fy Adroddiad, nodais had oedd cyflwyniad Llywodraeth Cymru i'r Gweinidog yn sôn am FTR [paragraff 4.2]. Yn ei hateb i **Gwestiwn 9**, mae Llywodraeth Cymru wedi datgan nad yw cyflwyniadau i weinidogion am gymeradwyaeth yn rhoi manylion yr holl wariant cymwys fel rheol. Mae'r ateb i **Gwestiwn 8** yn nodi y dylai gwelliannau i'w phrosesu craffu sicrhau y tynnir sylw at eitemau eithriadol yn awr o fewn cais am grant, ac y bydd Llywodraeth Cymru yn disgwyl y rhoddid adroddiad am eitem megis FTR yn awr i'r gweinidog perthnasol. Credaf ei bod yn bwysig bod y swyddogion sy'n paratoi cyflwyniadau o'r fath yn cymryd y cyfrifoldeb am nodi unrhyw eitemau eithriadol ac nid yn dibynnu'n unig ar y broses graffu i dynnu sylw atynt.
14. Mae ateb Llywodraeth Cymru i **Gwestiwn 4** yn aneglur p'un ai cyn ynteu ar ôl penderfyniad y Gweinidog i ddyfarnu'r grant y gwnaeth swyddogion y penderfyniad i gymeradwyo grant datblygu eiddo ar gyfer caffael FTR. Mae'n dweud, *'The decision to provide funding was taken at an early stage,'* ond ddau baragraff yn ddiweddarach mae'n ymddangos fel pe bai'n croesddweud hyn gyda *'...officials agreed during the negotiation of the award letter, that the purchase was a key component...'*
15. Mae ateb Llywodraeth Cymru i **Gwestiwn 8** yn dangos bod swyddogion yn dal i fwynhau rhyddid sylweddol wrth baratoi llythyrau dyfarnu, yn dilyn penderfyniad y Gweinidog. Ymddengys fod yna berygl, wrth ymarfer y rhyddid hwn, y gallai swyddogion danseilio effeithiolrwydd y gwaith craffu cyn penderfyniad y gweinidog.
16. Roedd **Gwestiwn 10** yn canolbwyntio ar ddogfennaeth a chadw cofnodion, mater sydd wedi bod yn destun pryder i'r Pwyllgor ar nifer o achlysuron yn y gorffennol. Mae'n amlwg fod i ateb Llywodraeth Cymru, sef bod y swyddogion i bob pwrpas yn

rhy brysur i gadw cofnodion priodol, oblygiadau ehangach a mwy difrifol ar gyfer y modd y mae'r Adran yn cynnal busnes cyhoeddus.

Cwestiynau pellach mewn ateb i'r dystiolaeth lafar

17. Yng **Nghwestiwn 11**, holodd y Pwyllgor ynghylch gwarantau benthyciadau a roddir gan Lywodraeth Cymru. Byddaf yn ystyried y graddau y gofynnir am warantau, y gwrthodir neu y darperir gwarantau, fel rhan o'm hadolygiad ehangach o gymorth cyllid busnes.
18. Gofynnai **Cwestiwn 12** am eglurder bod y trefniadau i sicrhau bod dyletswyddau yn cael eu gwahanu'n briodol yn gweithredu fel y bwriadwyd iddynt [gweler hefyd baragraffau 3.38 – 3.41 yn fy Adroddiad]. Nodaf fod y Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol, ar y sail fod yr e-bost gan swyddog, a ddyfynnwyd gan Lywodraeth Cymru yn ei hateb, yn argymhelliad yn hytrach na chyfarwyddyd i wneud taliad, yn fodlon bod dyletswyddau'n cael eu gwahanu'n briodol.
19. Roedd a wnelo **Cwestiwn 13** â p'un a oedd blaendal dychweladwy o £100,000, oedd yn cael ei ddal yn ôl, yn daladwy neu'n ad-daladwy yn dibynnu ar p'un a oedd trafodiad amodol gwerthu tir yn cael ei gwblhau. Er bod y swm yn sicr yn 'wariant cymwys' dan delerau'r grant, deuthum i'r casgliad [paragraffau 3.38 – 3.40 yn yr Adroddiad], er ei fod wedi ei dalu gan HoVDC i mewn i gyfrif escrow, na ddylai fod modd ei hawlio hyd nes yr oedd wedi ei dalu mewn gwirionedd i'r gwerthwr wrth gwblhau'r gwerthiant. Byddai hyn wedi osgoi'r sefyllfa lle mae hawliad am flaendal ad-daladwy yn cael ei dalu gan Lywodraeth Cymru ac wedyn y blaendal yn cael ei ddychwelyd, gyda'r canlyniad bod yr hawliwr ar ei ennill yn ariannol. Rwyf yn synnu bod Llywodraeth Cymru i bob ymddangosiad yn fodlon parhau i gymeradwyo talu hawliadau am flaendaliadau dychweladwy heb yn gyntaf sicrhau, os na fydd y trafodiad y mae'r blaendal yn gysylltiedig ag ef yn cael ei gwblhau, yna naill ai:
 - bod y blaendal yn cael ei ddychwelyd yn syth i Lywodraeth Cymru ac nid i'r hawliwr; neu
 - fod y swm a hawliwyd yn cael ei ad-dalu i Lywodraeth Cymru gan yr hawliwr.
20. Gofynnai **Cwestiwn 19** pam yr oedd Llywodraeth Cymru wedi amau nifer y cwmnïau neu'r unigolion cysylltiedig, oedd wedi derbyn taliadau o dan drefniadau'r grant neu warant benthyciad, a nodwyd yn fy Adroddiad [paragraffau 3.22 – 3.25], er bod y ffeithiau wedi eu gwirio gan fy nhîm astudio gyda Michael Carrick ac nad oedd ef ei hun wedi herio'r wybodaeth.
21. Dywed ateb Llywodraeth Cymru *'We would not necessarily consider directors or shareholders of related companies as having the ability to influence the company being funded in the normal course of business and so would not look at them, focusing only on those individuals with direct means to influence.'* Mae hyn yn colli'r pwynt hanfodol a godwyd yn fy Adroddiad, sef nid bod y cwmnïau neu'r unigolion yn gallu o reidrwydd dylanwadu ar HoVDC yn gyffredinol ond yn hytrach eu bod yn

gyflenwyr i barti cysylltiedig ac y dylai Llywodraeth Cymru felly fod wedi cymryd camau rhesymol i sicrhau gwerth am arian cyn cymeradwyo taliadau iddynt.

22. Dywed Llywodraeth Cymru, *'Any [related] companies used as suppliers must provide their services on an arms-length basis and be able to demonstrate value for money.'* Fodd bynnag, nodaf na wnaeth Llywodraeth Cymru sicrhau mai fel hyn yr oedd hi mewn perthynas â'i chefnogaeth ariannol hi i brosiect Cylchffordd Cymru. Ar ôl adolygu'r ateb ysgrifenedig yn ofalus, rwyf yn dal yn bryderus bod Llywodraeth Cymru:

- yn cau allan i ddechrau ac wedyn yn ystyried yn ôl eithriad. Yr arfer da yw ystyried yn gyntaf a chau allan wedyn;
- i'w gweld yn cau allan o'i hystyriaeth gwmnïau fel Kalergo Ltd, a dderbyniodd daliadau cadw misol dan drefniant gwarant benthyciad Llywodraeth Cymru oedd bron yn £97,000 i gyd, yn erbyn anfonebau nad oeddent yn rhoi manylion costau na gwasanaethau, ac unig swyddog a rhanddeiliad y cwmni yw Prif Swyddog Ariannol Aventa; ac
- yn anymwybodol o lawer o'r perthnasau yr oeddwn i wedi eu darganfod yn ystod fy ngwaith maes archwilio nes i'm tîm astudio ei rhybuddio yn eu cylch.

23. Roedd **Cwestiwn 20** yn ymwneud â'r swm fyddai mewn perygl pe na bai prosiect y gylchffordd yn mynd yn ei flaen. Mewn tystiolaeth lafar i'r Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus, dyfynnodd y Swyddog Cyfrifyddu Ychwanegol ffigur o £55 miliwn mewn perygl, yn cynnwys amlygiad Llywodraeth Cymru o oddeutu £9.2 miliwn. Nodaf na wnaeth Llywodraeth Cymru gynnal dilysiad manwl o'r ffigur, a roddwyd iddynt gan HoVDC, ond hefyd nad oedd sôn amdano i'w weld yn y cyflwyniad a roddwyd i'r Cabinet fel gwybodaeth ar gyfer ei benderfyniad ym mis Mehefin 2017 p'un ai rhoi mwy o gymorth i'r Prosiect ynteu peidio.

24. Holai **Cwestiwn23** ynghylch dosbarthiad cyfrifyddu Trysorlys Ei Mawrhydi o ddyled Cylchffordd Cymru pe bai'r Prosiect yn mynd yn ei flaen. Mae ateb Llywodraeth Cymru'n canolbwyntio ar drafodaethau ynghylch risg ond nid yw'n mynd i'r afael yn uniongyrchol ag un elfen allweddol o gwestiwn y Pwyllgor, oedd yn gofyn pryd y canfuwyd yr union broblem gyfrifyddu am y tro cyntaf.

Atebion i Gwestiynau a godwyd gan Clerc y Pwyllgor ym Mehefin 2017

25. Mewn ymateb i ail gwestiwn y Clerc, mae Llywodraeth Cymru wedi datgan y byddai'r safonau gofynnol a ddatblygwyd gan Ganolfan Rhagoriaeth Grantiau Llywodraeth Cymru *'...have been utilised in respect of the **recent** application from the Circuit of Wales'*. Nodaf nad yw Llywodraeth Cymru wedi rhoi unrhyw sicrwydd i'r Pwyllgor fod Llywodraeth Cymru wedi cymhwyso'r safonau hyn mewn perthynas â'i hariannu **gwreiddiol** ar gyfer prosiect Cylchffordd Cymru, oedd yn destun fy Adroddiad.